Ц7

№ 73 Россия. Сенат

Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената.

Распорядительное засѣданіе.

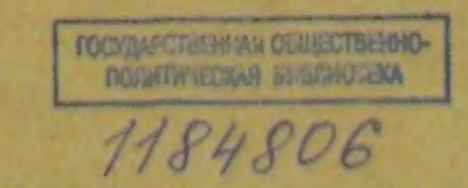
Предложенный Оберъ-Прокуроромъ, вслѣдствіе ордера Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, Товарища Министра, отъ 28 Іюля 1908 г. за № 23844, *вопросъ о порядкѣ примѣненія ст. 218 Пол. Туркест., а именно: обязанъ ли Прокуроръ вносить предъявляемый Уѣзднымъ Начальникомъ протестъ на постановленіе Народнаго Суда на разсмотрѣніе Областного Суда, или разрѣшеніе вопроса о степени основательности такого протеста предоставляется его личному усмотрѣнію.* № 93—1908 г. Докл. 2. МАРТ 1909

Изъ поступившихъ въ Министерство Юстиціи свѣдѣній усматривается, что между Ферганскимъ Областнымъ Правленіемъ и Прокуроромъ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда возникло по вышеизложенному вопросу разномысліе. Вслѣдствіе сего и руководствуясь ст. 259[1] Учр. Суд. Уст., Управлявшій Министерствомъ Юстиціи Товарищъ Министра Юстиціи, ордеромъ отъ 28 Іюля 1908 г. за № 23844, поручилъ Оберъ-Прокурору вопросъ этотъ, какъ возбуждающій на практикѣ сомнѣнія, предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе означеннаго ордера, объ изложенномъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Правительствующему Сенату.

Обстоятельства, послужившія поводомъ къ предложенію на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената вышеуказаннаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ:

При рапортѣ, отъ 11 Января 1907 г. за № 752, Ферганское Областное Правленіе, на основаніи 475 ст. Общ. Учр. Губ., представило въ Первый Д—тъ Правительствующаго Сената копію журнальнаго постановленія своего отъ 9 того же Января за № 5 по вопросу о примѣненіи 218 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, въ каковомъ постановленіи значится, между прочимъ, слѣдующее:

Мутевалій вакуфа „Ханака Ша Рахматула Ишана", Мухуръ Али Ша Рахматула Ишановъ, въ прошеніи, поданномъ Военному Губернатору



Ферганской области 12 Декабря 1906 г., заявилъ, что на установленныхъ мѣстнымъ обычаемъ основаніяхъ и согласно 265 ст. Полож. объ управл. Турк. края, къ нему перешло, по волѣ покойнаго отца его, учредителя названнаго вакуфа, право на вакуфныя земли въ разныхъ мѣстностяхъ Ферганской области. На эти то земли признаннаго Правительствомъ вакуфа посягнули наслѣдники покойнаго отца, уже получившіе ранѣе свои наслѣдственныя долги. Путемъ предъявленія подложнаго документа въ Кувинскій Съѣздъ Народныхъ Судей и личнаго воздѣйствія на нихъ добились рѣшенія Съѣзда, который не принялъ во вниманіе заявленіе просителя о томъ, что земли эти вакуфныя, и дѣло о нихъ не подсудно Народному Суду, и теперь наслѣдники, руководимые частнымъ повѣреннымъ Лапинымъ, требуютъ оцѣнки и раздѣла вакуфной земли, а поэтому онъ, проситель, выступая на защиту правъ вакуфа, въ качествѣ обвинителя и гражданскаго истца, уполномочилъ дворянина Спечева заявить Прокурору Новомаргеланскаго Окружнаго Суда и Военному Губернатору противъ истцовъ, ихъ повѣреннаго и личнаго состава Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей прямое обвиненіе въ подлогѣ и одновременно ходатайствовать о пріостановленіи оцѣнки и раздѣла земель впредь до провѣрки предмета иска по плану вакуфныхъ земель въ дачѣ сел. Палазанъ чрезъ казеннаго землемѣра и до окончанія судебнаго дѣла по сему обвиненію. 16 Декабря 1906 г. на имя Военнаго Губернатора области поступила жалоба довѣреннаго Ша Рахматулла Ишанова, дворянина Спечева, слѣдующаго содержанія: „Кувинскій Съѣздъ Народныхъ Судей, въ составѣ предсѣдательствовавшаго Кувинскаго Народнаго Судьи Магомедъ Ибрагима Магомедъ-Раджанова и Членовъ: Народныхъ Судей Ассакинской, Каратапе-Чаукентской, Шарахинской, Сегазинской и Коканъ—Кишлакской волостей, Маргеланскаго уѣзда, разбирая 1 Августа 1906 г., въ присутствіи волостного управителя Коканъ-Кишлакской волости, Ахунджана Мама-Назарова, дѣло по иску наслѣдниковъ умершаго ½ вѣка тому назадъ туземца Ша Рахматулла Ишана о раздѣлѣ между ними участка земли при станціи Ванновской (Нурабадъ), входящаго въ составъ признаннаго Правительствомъ вакуфа „Ханака Ша Рахматулла Ишана" и значущагося на планѣ названнаго вакуфнаго учрежденія,—выслушавъ заявленіе мутевалія, что указанная истцами и описанная въ представленномъ ими документѣ земля вакуфная, что Народные Судьи по шаріату обязаны въ этомъ удостовѣриться осмотромъ земли на мѣстѣ, гдѣ имъ предъявлены будутъ доказательства, и что споръ о вакуфной землѣ разрѣшенію Народнаго Суда не подлежитъ, заявленіе это утаилъ, не помѣстивъ его ни въ протоколъ судебнаго засѣданія (таскера), ни въ поста-

новленное того же числа рѣшеніе (хукумъ), которымъ упомянутый участокъ, входящій въ составъ вакуфнымъ земель „Ханака Ша Рахматулла Ишана“, призналъ подлежащимъ раздѣлу между наслѣдниками. Сокрытіе столь важнаго обстоятельства, какъ заявленіе о принадлежность отыскиваемой земли вакуфу, а слѣдовательно и о неподсудности настоящаго дѣла Съѣзду Народныхъ Судей, является однимъ изъ видовъ служебнаго подлога и предусматривается 362 ст. Улож. Наказ. Прямымъ послѣдствіемъ такого дѣянія Съѣзда была невозможность для Прокурора Окружнаго Суда установить фактъ нарушенія вакуфныхъ правъ, о которыхъ Мухуръ Али Ша Рахматулла Ишановымъ, какъ мутеваліемъ, было Народнымъ Судьямъ заявлено въ присутствіи волостного управителя Ахунджана Мама-Назарова и многихъ другихъ свидѣтелей, бывшихъ на Съѣздѣ при разборѣ этого дѣла, а затѣмъ и невозможность опротестовать рѣшеніе Съѣзда, какъ постановленное съ превышеніемъ предоставленной ему власти, ибо, вслѣдствіе сокрытія вышеупомянутаго обстоятельства, Прокуроръ не могъ найти въ рѣшеніи даже упоминанія о вакуфѣ и, слѣдовательно, не имѣлъ достаточнаго мотива къ протесту и передачѣ рѣшенія Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей въ Окружный Судъ на предметъ отмѣны въ установленномъ порядкѣ. Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ этого подлога является въ высшей степени ненормальное положеніе мутевалія, управляющаго вакуфомъ, которому мѣстные жители, въ особенности же лица, зарабатывающія себѣ пропитаніе на вакуфной землѣ (около 70 семействъ), бросаютъ въ лицо упрекъ за неохраненіе ввѣренныхъ ему вакуфныхъ правъ. Таково же положеніе и мѣстной администраціи, которой, въ лицѣ И. д. Уѣзнаго Начальника, Подполковника Гоштовта, хорошо извѣстно, что отчуждаемая нынѣ истцами и ихъ руководителемъ, частнымъ повѣреннымъ Лапинымъ, земля—вакуфная, такъ какъ это ясно видно изъ описанія границы отчуждаемаго участка и изъ плана вакуфныхъ земель дачи с. Паласанъ, на которомъ объ отчужденіи земли подъ желѣзную дорогу сдѣлана отмѣтка; видно это и изъ представленной истцами подложной васихи, въ которую включена вся вакуфная земля „Ханака Ша Рахматулла Ишана“, за исключеніемъ постройки; между тѣмъ, Уѣздный Начальникъ и Приставъ вынуждены содѣйствовать этому наглому захвату—приведеніемъ рѣшенія Съѣзда въ исполненіе. Наконецъ, судя по разсказамъ мутевалія и дѣйствіямъ повѣреннаго истцовъ, Лапина, можно ожидать, что заинтересованные въ сохраненіи вакуфа мѣстные жители, между которыми найдутся и такія лица, которыя сами пожертвовали свою землю въ вакуфъ, окажутъ сопротивленіе ея захвату, и тогда приведеніе въ исполненіе неправильнаго рѣшенія Кувинскаго Съѣзда вызоветъ безпорядокъ,

причемъ мутевалію могутъ поставить въ вину непринятіе мѣръ къ предупрежденію его, а Лапинъ, подъ руководствомъ котораго предъявленъ неправильный, искъ и постановлено инкриминируемое рѣшеніе Съѣзда, съ утайкой самыхъ существенныхъ обстоятельствъ, и производятся нынѣ исполнительныя дѣйствія, останется въ сторонѣ. Въ виду вышеизложеннаго, Мухуръ Али Ша Рахматулла Ишановъ, въ цѣляхъ предупрежденія безпорядка, уполномочилъ его, Спечева, ходатайствовать передъ нимъ, Военнымъ Губернаторомъ Ферганской области: 1) о назначеніи дознанія и о преданіи суду всѣхъ шести Народныхъ Судей, участвовавшихъ въ рѣшеніи Кувинскаго Съѣзда отъ 1 Августа 1906 г. за № 36, по обвиненію ихъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 362 ст. Улож., выразившемся въ томъ, что Народные Судьи, выслушавъ заявленіе мутевалія, что отыскиваемая земля—вакуфная, и что дѣло должно быть разсмотрѣно въ мѣстѣ нахожденія спорнаго участка, не только не приняли этого заявленія во вниманіе и не прекратили разбирательства для провѣрки на мѣстѣ, но въ постановленномъ рѣшеніи объ отчужденіи и раздѣлѣ вакуфной земли скрыли его заявленіе о правахъ вакуфа; 2) о предложеніи Областному Правленію, какъ учрежденію, наблюдающему за вакуфами, оказать мутевалію законное содѣйствіе къ выясненію вакуфныхъ правъ на землю при ст. Ванновской выдачею ему засвидѣтельствованныхъ копій съ пяти вакуфныхъ документовъ „Ханака Ша Рахматулла Ишана“ на земли Алты-Арыкской волости, представленныхъ въ 1887 г., о чемъ уже подано имъ прошеніе, и назначеніемъ немедленно казеннаго землемѣра для провѣрки и указанія на мѣстѣ границы вакуфной земли, и 3) о пріостановленіи личнымъ приказомъ, его, Военнаго Губернатора, всякихъ дѣйствій по исполненію рѣшенія Кувянскаго Съѣзда Народныхъ Судей, впредь до разслѣдованія и разрѣшенія дѣла въ уголовномъ порядкѣ.

Вр. и. д. Маргеланскаго Уѣзднаго Начальника, Капитанъ Рейфельдъ, рапортомъ отъ 19 Декабря 1906 г. за № 6013, донесъ Военному Губернатору, что дѣло по спору объ имуществѣ между туземцами Ша Рахматуллой Ишановымъ и родственниками окончено во всѣхъ истанціяхъ, и потому имъ сдѣлано распоряженіе объ исполненіи рѣшенія. Однако, имѣя въ виду, что присужденное имущество является вакуфнымъ, что часть его продана Ишановымъ Т-ву Чиміонъ, по свидѣтельству, выданному на основаніи удостовѣреній чиновъ администраціи, для которыхъ послѣдствія этой продажи могутъ выразиться въ присужденіи убытковъ, а между тѣмъ сторона, выигравшая дѣло, особыхъ правъ на имущество имѣть не могла, если не считать ту васиху, которая фигурируетъ въ Народномъ Судѣ

и Судомъ въ разное время была истолкована различно, онъ, и. д. Маргеланскаго Уѣзднаго Начальника, призналъ необходимымъ опротестовать рѣшеніе Народнаго Суда, но протестъ его былъ отклоненъ Прокуроромъ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда, постановленіе котораго онъ находитъ необходимымъ обжаловать въ виду того, что ст. 218 Тур. Полож. трактуетъ о внесеніи протеста въ Окружный Судъ черезъ Прокурора, а не на усмотрѣніе Прокурора.

Изъ представленныхъ при этомъ рапортѣ копій сношеній Уѣзднаго Начальника съ Прокуроромъ видно слѣдующее:

Маргеланскій Уѣздный Начальникъ въ отношеніи къ Прокурору Новомаргеланскаго Окружнаго Суда, отъ 13 Октября 1906 г. за № 5050, изложилъ: Опредѣленіемъ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда отъ 27 Мая 1905 г. было отмѣнено рѣшеніе Алтыарыкскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 5 Марта 1905 г. за № 10, которымъ было утверждено рѣшеніе единоличнаго Народнаго Судьи этой волости, отъ 5 Марта того же года за № 17, признавшаго, что отчужденное туземцемъ Ша Рахматуллой Ишановымъ имущество (пахотная и пустопорожняя земля) не подлежитъ раздѣлу между родственниками Ишанова, какъ наслѣдственное, почему и самое отчужденіе являлось законнымъ. По ходатайству Ишанова, въ лицѣ его довѣренныхъ, и по журналу Общаго Присутствія Ферганскаго Областнаго Правленія, согласно названнаго опредѣленія Суда, дѣло это разсматривалось въ Кувинскомъ Съѣздѣ 1 Августа. Съѣздъ призналъ документъ, представленный Ишановымъ о бывшемъ раздѣлѣ, коимъ отчуждаемое имущество признавалось собственностью Ишанова, недѣйствительнымъ и, на основаніи другого документа, представленнаго истцами, опредѣлилъ, что спорное имущество подлежитъ раздѣлу между сонаслѣдниками Ишанова.

Къ нему, Маргеланскому Уѣздному Начальнику, поступило прошеніе довѣреннаго Ишанова, ходатайствующаго объ опротестованіи этого рѣшенія Съѣзда. Справкой по дѣламъ выяснено, что, во первыхъ, спорное имущество составляетъ собственность вакуфнаго учрежденія „Ханака Ша Рахматулла Ишана“ въ дачѣ Паласанъ, Алтыарыкской волости, Маргеланскаго уѣзда, и что во вторыхъ, на это имущество, въ размѣрѣ 14 десятинъ, 23 Августа 1905 г. Маргеланскимъ Уѣзднымъ Начальникомъ по постановленію Поземельно-Податного Присутствія, выдано свидѣтельство по 208 ст. Положенія, при наличности котораго, Ишановъ совершилъ купчую крѣпость съ Ковалевскимъ. Затѣмъ, проигравшая дѣло сторона,

заявила, что стороной, обжаловавшей рѣшеніе единоличнаго Судьи, пропущенъ срокъ обжалованія. Полагая, что при указаніи на принадлежность спорнаго имущества вакуфу и при наличности купчей крѣпости на часть его, рѣшенія Народнаго Суда не могутъ имѣть силы, онъ, Маргеланскій Уѣздный Начальникъ, ходатайствуетъ о внесеніи въ Новомаргеланскій Окружный Судъ протеста въ порядкѣ 218 ст. Турк. Полож. объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія.

Затѣмъ по особому требованію Прокурора, отъ 20 Октября за № 3684, тотъ же Уѣздный Начальникъ, отношеніемъ отъ 25 Октября за № 5050, сообщилъ, что проданный Мухуръ Али Ша Рахматулла Ишановымъ инженеру Ковалевскому участокъ земли въ размѣрѣ 14 десятинъ входитъ въ составъ вакуфнаго владѣнія „Ханака Ша Рахматулла Ишана". Установить это можно только путемъ сличенія плановъ Поземельно-Податной коммисіи съ планомъ заводскаго расположенія; онъ, Уѣздный Начальникъ, сличалъ таковые и вынесъ положительное убѣжденіе. Свидѣтельство на отчужденіе этого участка по 208 ст. Турк. Полож. выдано Маргеланскимъ Уѣзднымъ Начальникомъ на осованіи постановленія Маргеланскаго Поземельно-Податного Присутствія, основаннаго, по точному смыслу названной статьи закона, на удостовѣреніи Народнаго Судьи, удостовѣреннаго пригороднымъ участковымъ Приставомъ. На какихъ соображеніяхъ основывались эти лица, удостовѣряя принадлежность земли Ишанову въ видѣ его личной собственности, ему, Маргеланскому Уѣздному Начальнику, неизвѣстно, и можно только полагать, что ошибочноеудостовѣреніе лишь результатъ того, что до этого времени все вакуфное имущество „Ханака" считалось всѣми окрестными жителями, которыхъ обыкновенно опрашиваютъ должностныя лица при выдачѣ удостовѣреній, собственностью Ишана, который только теперь заявилъ ходатайство о назначеніи его оффиціально мутеваліемъ, хотя по документамъ таковымъ значится уже давно. Такъ какъ имущество „Ханака" имѣется въ нѣсколькихъ уѣздахъ, то возможно, что свѣдѣнія объ имуществахъ „Ханака" могутъ быть относимы къ имуществамъ другого уѣзда. Вообще же установленный порядокъ выдачи свидѣтельствъ по 208 ст. не гарантируетъ ни Поземельно-Податное Присутствіе, ни тѣмъ болѣе Уѣзднаго Начальника отъ выдачи невѣрнаго свидѣтельства, такъ какъ Присутствіе, когда у него не возникаетъ сомнѣнія, основывало свои рѣшенія исключительно на документахъ, составленныхъ казіемъ, а Уѣздный Начальникъ лишь только выполнялъ постановленія Присутствія. Что же касается даннаго случая, то лишь только участіе землемѣра, что не было обязательно, могло обнаружить ошибку.

Вакуфъ „Ша Рахматулла Ишана" учрежденъ въ пользу учебно-религiознаго учрежденiя „Ханака". Распредѣленiе вакуфныхъ денегъ представляется настолько сложнымъ, что свѣдѣнiя о таковомъ, безъ опасенiя сдѣлать ошибку, онъ, Маргеланскiй Уѣздный Начальникъ, не рѣшается указать.

Въ отвѣтъ на эти отношенiя Прокуроръ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда 2 Ноября за № 2855 увѣдомилъ Уѣзднаго Начальника, что къ отмѣнѣ рѣшенiя Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 1 Августа 1906 г. въ порядкѣ 218 ст. Турк. Полож. онъ не находитъ достаточныхъ основанiй, въ виду соображенiй, изложенныхъ въ постановленiи его отъ 21 Августа 1906 г.

Въ указанномъ постановленiи Прокурора Новомаргеланскаго Окружнаго Суда изложено слѣдующее: „Разсмотрѣвъ прошенiе туземца селенiя Паласанъ, Мухуръ Али Ишана, Ша Рахматулла Ишанова въ связи съ рѣшенiемъ Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 1 Августа 1906 г. за № 36 и другими документами, представленными какъ названнымъ Ишановымъ, такъ и повѣреннымъ противной стороны, частнымъ повѣреннымъ Лапинымъ, онъ, Прокуроръ нашелъ: 1) что предметомъ означеннаго рѣшенiя является споръ о наслѣдствѣ, возникшiй между туземцемъ Ишановымъ съ одной стороны и наслѣдниками умершаго туземца Ша Рахматулла Ишана, Ширъ Мухамедъ Халифаева съ другой, 2) что споръ этотъ, какъ возникшiй между туземцами, принадлежащими къ одной и той же народности, на основанiи 2 п. 211 ст. Турк. Полож., долженъ быть признанъ подсуднымъ Народному Суду; 3) что указанiе Ишановымъ на то, что рѣшенiемъ Съѣзда нарушены интересы третьихъ лицъ, не подвѣдомственныхъ Народному Суду, никакого значенiя въ отношенiи опредѣленiя подсудности дѣла имѣть не можетъ, такъ какъ третьи лица, при разрѣшенiи спора Народнымъ Судомъ, въ дѣлѣ не участвовали, а защищать ихъ интересы Ишановъ вовсе не уполномоченъ; 4) что, если дѣйствительно рѣшенiемъ Съѣзда нарушены интересы третьихъ лицъ, а именно инженера Ковалевскаго и вакуфнаго учрежденiя, то лица эти, какъ не участвовавшiя въ дѣлѣ, при разсмотрѣнiи его въ Народномъ Судѣ, не лишены возможности отстаивать и защищать свои права на спорное имущество въ подлежащемъ судѣ отдѣльно и независимо отъ состоявшагося рѣшенiя Народнаго Суда; 5) что ставить опредѣленiе подсудности возникшаго между туземцами гражданскаго дѣла въ зависимость отъ предположенiя, что въ дѣло это могутъ вступить впослѣдствiи третьи лица, неподвѣдомственныя Народному Суду, будетъ равносильно отказу тузем-

цамъ въ правосудіи, ибо можетъ оказаться, что третьи лица, какъ фактически владѣющія спорнымъ имуществомъ, вовсе не пожелаютъ отыскивать таковое судебнымъ порядкомъ; 6) указаніе Ишанова на то, что въ Съѣздѣ Народныхъ Судей защитникомъ интересовъ наслѣдниковъ Халифаева является частный повѣренный Лапинъ, лишено основанія, ибо изъ рѣшенія Съѣзда видно, что защитникомъ интересовъ наслѣдниковъ въ засѣданіи Съѣзда, по передовѣрію туземца Насырова, являлся не Лапинъ, а туземецъ Мулла Абрулъ Азимъ Мулла Бабакаляновъ; 7) что опредѣленіемъ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда отъ 27 Мая 1905 г., отмѣнившимъ рѣшеніе Алты-Арыкскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 5 Марта 1905 г. за № 10, тяжущимся сторонамъ было предоставлено право обжаловать состоявшееся по дѣлу рѣшеніе Алты-Арыкскаго Народнаго Судьи отъ 5 Марта за № 17 въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія имъ опредѣленія Окружнаго Суда; 8) что, какъ видно изъ справки, выданной Маргеланскимъ Уѣзднымъ Начальникомъ, вышеозначенное опредѣленіе Окружнаго Суда было объявлено повѣренному наслѣдниковъ умершаго Ша Рахматулла Мухамедъ Халифаева, частному повѣренному Лапину 9 Іюля 1905 г., а жалоба на рѣшеніе Алты-Арыкскаго Народнаго Судьи тѣмъ же Лапинымъ была принесена Уѣздному Начальнику 12 того же Іюля, и 9) что, такимъ образомъ, указаніе Ишанова, что жалоба на рѣшеніе Алты-Арыкскаго Народнаго Судьи отъ 5 Марта за № 17 была принесена повѣреннымъ наслѣдниковъ Мухамедъ Халифаева по истеченіи двухнедѣльнаго срока со дня объявленія опредѣленія Окружнаго Суда представляется лишеннымъ всякихъ основаній. Въ виду изложеннаго, не усматривая законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 1 Августа 1906 г. за № 36 въ порядкѣ 218 ст. Турк. Полож. онъ, Прокуроръ, постановилъ: прошеніе Мухуръ Али Ишана Ша Рахматулла Ишанова объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія Съѣзда оставить безъ послѣдствій. Настоящее постановленіе, согласно 129 ст. Учр. Суд. Уст., можетъ быть обжаловано Прокурору Ташкентской Судебной Палаты.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что земли, о которыхъ идетъ споръ между наслѣдниками Ша Рахматулла Ишана, оспариваются у вакуфа имени этого туземца и что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ рѣшеніи отъ 21 Января 1904 г. за № 9, иски по имущественнымъ дѣламъ вакуфовъ подлежатъ вѣдѣнію не Народнаго, а Русскаго Суда, Общее Присутствіе Ферганскаго Областнаго Правленія нашло, что ходатайство Маргеланскаго Уѣзднаго

Начальника о внесеніи въ Окружный Судъ протеста на рѣшеніе Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 1 Августа 1906 г. подлежало бы удовлетворенію, между тѣмъ Прокуроромъ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда отклонено. Статьей 218 Положенія объ управл. Турк. края установлено, „приговоры и рѣшенія Народнаго Суда, постановленные съ превышеніемъ власти или по дѣламъ, ему неподсуднымъ, не приводятся въ исполненіе и о нихъ Уѣздный Начальникъ представляетъ Прокурору. Послѣдній вноситъ протестъ въ Окружный Судъ, который, въ случаѣ отмѣны приговора, возвращаетъ дѣло, съ надлежащими указаніями, въ Народный Судъ, для постановленія новаго рѣшенія, а при неподсудности дѣла Народному Суду—даетъ ему законное направленіе“. Изъ этого очевидно, что отмѣна приговоровъ Народнаго Суда, или оставленіе ихъ въ силѣ, въ случаѣ представленія о нихъ Уѣзднымъ Начальникомъ по ст. 218, принадлежитъ только Окружному Суду, и означенныя представленія Уѣздныхъ Начальниковъ обязательно поступаютъ въ Окружный Судъ черезъ Прокурора Окружнаго Суда, съ мнѣніемъ котораго Окружный Судъ можетъ, однако, и не согласиться; другаго смысла не можетъ быть приписываемо словами „въ случаѣ отмѣны приговора.“ Если допустить, что поступленіе подобныхъ вопросовъ на разрѣшеніе Окружнаго Суда зависитъ отъ усмотрѣнія Прокурора, то окажется, что Прокуроръ и Окружный Судъ пользуются одинаковыми правами, какъ кассаціонныя инстанціи, въ отношеніи рѣшенія по существу дѣлъ по представленіямъ Уѣздныхъ Начальниковъ, опротестовывающимъ приговоры Народнаго Суда, причемъ Окружный Судъ, могущій и не согласиться съ мнѣніемъ Прокурора и являющійся по закону послѣдней рѣшающей инстанціей по такого рода дѣламъ, будетъ допущенъ къ выполненію лежащихъ на немъ по ст. 218 Турк. Полож. обязанностей лишь въ зависимости отъ усмотрѣнія Прокурора. Въ числѣ лицъ и учрежденій, поименованныхъ въ ст. 1 Учр. Суд. Уст. (т. XVI Св. Зак.), коимъ принадлежитъ власть судебная, Прокуроры Окружныхъ Судовъ не значатся и, конечно, нельзя предположить, что законодатель имѣлъ въ виду предоставить имъ таковую статьею 218 Турк. Полож., въ изъятіе изъ общаго закона, лишь въ Туркестанскомъ краѣ. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ сомнѣніе на счетъ прямаго смысла 218 ст. Полож. объ управл. Турк. края, каковое сомнѣніе, въ силу 475 ст. Общ. Учр. Губ., подлежитъ разъясненію Правительствующаго Сената, а посему Общее Присутствіе Областного Правленія опредѣлило: исполненіе рѣшенія Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей отъ 1 Августа 1906 г. за № 36, пріостановить и возникшій вопросъ представить въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе.

Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ 7 Ноября 1907 г. обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что Ферганское Областное Правленіе проситъ разъяснить смыслъ ст. 218 Пол. объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, т. II Св. Зак., по прод. 1906 г., причемъ поводомъ для возбужденія сего дѣла послужилъ отказъ Прокурора Новомаргеланскаго Окружнаго Суда въ ходатайствѣ Маргеланскаго Уѣзднаго Начальника о внесеніи въ Окружный Судъ протеста на рѣшеніе Кувинскаго Съѣзда Народныхъ Судей 1 Августа 1906 г., каковой отказъ Областное Правленіе въ предоставленномъ Правительствующему Сенату постановленіи отъ 9 Января 1907 г. признаетъ несогласнымъ со ст. 218 Полож. управл. Туркест. края. Принимая во вниманіе: 1) что настоящій рапортъ Областнаго Правленія о разъясненіи ст. 218 Пол. Туркест. вызывается разномысліемъ между Областнымъ Правленіемъ и Прокуроромъ Новомаргеланскаго Окружнаго Суда по поводу примѣненія означенной статьи; 2) что разрѣшеніе подобныхъ разномыслій между административными учрежденіями и лицами прокурорскаго надзора не относится къ предметамъ вѣдомства Перваго Департамента Правительствующаго Сената, указаннымъ въ ст. 19 Учр. Прав. Сен., т. I ч. 2, по прод. 1906 г., и 3) что, согласно ст. 117 Учр. Суд. Уст., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г., обсужденіе предполагаемыхъ Министромъ Юстиціи вопросовъ, возбуждающихъ на практикѣ сомнѣніе, возлагается на Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ:* рапортъ Ферганскаго Областнаго Правленія оставить безъ разсмотрѣнія, а о встрѣченномъ на практикѣ разномысліи Областнаго Правленія и Прокурора Новомаргеланскаго Окружнаго Суда довести до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

Справка. *Т. II Св. Зак., изд. 1892 г. Положеніе объ управленіи Туркестанскаго Края. Разд. II. Гл. 2. Судебныя установленія, дѣйствующія, на основаніи общихъ законовъ Имперіи. Ст. 208, по прод. 1906 г.* Акты объ отчужденіи туземцами принадлежащихъ имъ земельныхъ участковъ, стоимостью свыше трехсотъ рублей, совершаются порядкомъ, указаннымъ для купчихъ крѣпостей. Въ доказательство правъ туземца на отчуждаемый земельный участокъ должны быть представлены крѣпостной на него актъ, либо данная, если участокъ выдѣленъ изъ земель сельскаго общества или селенія (ст. 263¹, по прод.), или же свидѣтельство Уѣзднаго Начальника, выданное по постановленію Уѣзднаго Поземельно-Податнаго Присутствія и основанное на провѣренномъ однимъ изъ должностныхъ лицъ уѣздной администраціи удостовѣреніи мѣстнаго, по нахожденію имущества, народнаго судьи.

Тамъ же. Гл. III. Народный Судъ. Ст. 210, по изд. 1892 г. Осѣдлые туземцы и кочевники имѣютъ отдѣльные народные суды, разрѣшающіе подсудныя имъ дѣла на основаніи существующихъ въ каждой изъ означенныхъ частей населенія обычаевъ.

Ст. 211 тамъ же. Вѣдѣнію Народнаго Суда подлежатъ: 1) . . . . 2) всѣ дѣла гражданскія, возникающія между туземцами, подвѣдомственными одному и тому же Народному Суду, если дѣла сіи не основаны на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей.

Ст. 212 тамъ же. Лица, не принадлежащія къ туземному населенію по исковымъ дѣламъ съ туземцами, а равно туземцы, имѣющіе различные Народные Суды, по дѣламъ между собою, могутъ, если не состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ Народному Суду. Въ такомъ случаѣ истецъ лишается права вчинать искъ по этому же дѣлу у Мироваго Судьи или въ Областномъ Судѣ.

Ст. 212, примѣчаніе, тамъ же по Прод. 1906 г. Права и обязанности, присвоенныя Областнымъ Судамъ и Областнымъ Прокурорамъ въ отношеніи Народныхъ Судовъ, перешли къ Окружнымъ Судамъ и Прокурорамъ сихъ Судовъ, по принадлежности.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 2 приложенія къ статьѣ 69 и въ статьяхъ 213—215.

Ст. 215 тамъ же, по изд. 1892 г. Дѣла, подсудныя Народному Суду, могутъ подлежать разбору Мирового Судьи или Областного Суда не иначе, какъ по желанію обѣихъ сторонъ, заявленному Суду письменно или словесно, со внесеніемъ въ протоколъ.

Ст. 216 тамъ же, по прод. 1906 г. Иски по дѣламъ, начатымъ въ Народномъ Судѣ, а также право на присужденныя съ туземцевъ имущество или денежное взысканіе по рѣшеніямъ Народнаго Суда не могутъ быть переуступаемы лицамъ, не подвѣдомственнымъ означенному Суду.

Ст. 217 тамъ же. Дѣло, подсудное Народному Суду, по существу котораго состоялось опредѣленіе хотя бы одной инстанціи сего Суда, не можетъ быть перенесено къ Мировому Судьѣ или въ Окружный Судъ, за исключеніемъ случаевъ, когда Народный Судъ приговоритъ къ наказанію, выходящему изъ предѣловъ его власти (Ст. 218, по Прод.).

Ст. 218 тамъ же. Приговоры и рѣшенія Народнаго Суда, постановленные съ превышеніемъ власти или по дѣламъ, ему не подсуднымъ, не

приводятся въ исполненіе и о нихъ Уѣздный Начальникъ предлагаетъ Прокурору Окружнаго Суда. Послѣдній вноситъ протестъ въ Окружный Судъ, который, въ случаѣ отмѣны приговора, возвращаетъ дѣло, съ надлежащими указаніями, въ Народный Судъ, для постановленія новаго рѣшенія, а при неподсудности дѣла Народному Суду—даетъ ему законное направленіе.

Ст. 219 тамъ же, по изд. 1892 г. Народный Судъ въ случаѣ непримиренія сторонъ, по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, независимо опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, налагаетъ на виновныхъ слѣдующія наказанія: 1) денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей, и 2) заключеніе подъ стражу не свыше одного года и шести мѣсяцевъ.

Ст. 230 тамъ же. Народный судъ составляютъ: 1) единоличные судьи, 2) съѣзды судей и 3) чрезвычайные съѣзды судей.

Ст. 233 тамъ же. Рѣшенія судей, присуждающія не болѣе тридцати рублей и не свыше семи дней ареста, признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

Ст. 237 тамъ же. У осѣдлыхъ туземцевъ время, мѣсто, число Съѣздовъ народныхъ судей и районъ ихъ дѣйствія опредѣляются Губернаторомъ. Созывъ Съѣзда лежитъ на обязанности Уѣзднаго Начальника. Съѣздъ признается законнымъ, когда на немъ присутствуетъ не менѣе двухъ третей всего числа судей, опредѣленнаго на назначенный Съѣзду районъ.

Ст. 238 тамъ же. У кочевниковъ Съѣзды судей созываются въ каждой волости и составляются изъ всѣхъ судей оной, причемъ присутствіе считается законно составленнымъ, когда въ немъ участвуютъ не менѣе трехъ судей. Съѣзды созываются по мѣрѣ надобности, въ сроки, опредѣляемые напередъ Уѣзднымъ Начальникомъ. Съѣзды происходятъ въ присутствіи волостного управителя, на обязанности котораго лежитъ исключительно наблюденіе за благочиніемъ въ мѣстѣ собранія Съѣзда.

Ст. 240 тамъ же. Вѣдѣнію Съѣздовъ народныхъ судей подлежатъ дѣла по жалобамъ на неокончательныя рѣшенія единоличныхъ судей. Рѣшенія Съѣздовъ почитаются окончательными, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 218.

Ст. 243. тамъ же. Жалобы на неокончательныя рѣшенія единоличныхъ судей приносятся въ двухнедѣльный срокъ, со дня объявленія

рѣшенія; у осѣдлыхъ туземцевъ — Уѣздному Начальнику, а у кочевниковъ—волостному управителю, для представленія въ обоихъ случаяхъ Съѣзду. По открытіи Съѣзда жалобы сіи могутъ быть приносимы самому Съѣзду.

Ст. 246 тамъ же. Народный судъ совершается гласно и публично.

Ст. 251 тамъ же. Приведеніе въ исполненіе рѣшеній Народнаго Суда возлагается на волостныхъ управителей и сельскихъ старшинъ, подъ наблюденіемъ Уѣзднаго Начальника. Копіи исполненныхъ рѣшеній, съ отмѣткою объ исполненіи, хранятся у волостныхъ управителей. Лица, исполняющія рѣшенія, равно какъ наблюдающіе за ними Уѣздные Начальники, за медленность и неправильныя дѣйствія въ этомъ отношеніи подвергаются законной отвѣтственности и возмѣщенію убытковъ.

Тамъ же. Разд. III. Поземельное устройство. Гл. I. Поземельное устройство осѣдлаго населенія. Ст. 255. За осѣдлымъ сельскимъ населеніемъ утверждаются земли, состоящія въ постоянномъ, потомственномъ его владѣніи, пользованіи и распоряженіи (земли амляковыя), на установленныхъ мѣстнымъ обычаемъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 256 и друг.).

Ст. 261 тамъ же, по прод. 1906 г. Наслѣдованіе земельныхъ участковъ, принадлежащихъ туземцамъ и раздѣлы оныхъ совершаются по соблюдаемымъ въ каждомъ мѣстѣ между туземцами обычаямъ. Отчужденіе же упомянутыхъ участковъ лицамъ, имѣющимъ право пріобрѣтать недвижимыя земельныя имущества въ Туркестанскомъ краѣ (ст. 262), совершается съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ ст. 208 (по прод.), 235 (по прод.) и 236[1]—236[3] (по прод.). При этомъ новый владѣлецъ пріобрѣтаетъ тѣ только права на землю, которыми пользовался прежній во время отчужденія оной.

Ст. 263 тамъ же изд. 1892 г. На земли, утвержденныя за туземнымъ населеніемъ (ст. 255), выдаются, по мѣрѣ снятія ихъ на планъ, особыя на право владѣнія свидѣтельства, заготовляемыя по распоряженію Областнаго Правленія.

Ст. 264 тамъ же. Земельные участки, утвержденные за осѣдлымъ сельскимъ населеніемъ, въ случаѣ смерти хозяевъ и неоставленія ими наслѣдниковъ, поступаютъ въ распоряженіе того сельскаго общества, къ которому лица сіи принадлежали.

Ст. 265 тамъ же. Населенныя земли, входящія въ составъ признанныхъ правительствомъ вакуфовъ, остаются во владѣніи сельскихъ обществъ, на основаніяхъ, опредѣленныхъ статьями 255—261, 263 и 264. Ненаселенныя земли, составляющія признанные правительствомъ частные вакуфы, оставляются за тѣми лицами, въ пользу которыхъ вакуфы учреждены, и наслѣдниковъ этихъ лицъ до пресѣченія ихъ потомства.

Ст. 266 тамъ же. Учрежденіе новыхъ вакуфовъ допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, который дозволяетъ сіе единственно въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія.

Ст. 267 тамъ же. Утвержденіе вакуфныхъ документовъ, устройство управленія вакуфами, наблюденіе за правильностію употребленія вакуфныхъ доходовъ и право ревизіи ихъ принадлежатъ Областнымъ Правленіямъ.

Тамъ же. Раздѣлъ IV. Подати и повинности. Гл. I. Подать съ осѣдлаго населенія. Ст. 286. Государственному поземельному налогу не подлежатъ: 1) земли, освобожденныя отъ него на основаніи статьи 1 Правилъ о государственномъ поземельномъ налогѣ (Особ. Прил. Уст. Под., II); 2) вакуфныя населенныя земли, весь доходъ которыхъ назначенъ вакуфнымъ документомъ (вакфъ-наме) въ пользу мечетей, или школъ или же для надобностей общественнаго призрѣнія и 3) принадлежащіе мечетямъ сады и рощи, если они служатъ мѣстами молитвенныхъ собраній, общественныхъ празднествъ или отдохновенія путешественниковъ.

Ст. 299 тамъ же. Государственный поземельный налогъ, взимаемый съ населенныхъ земель, изъ которыхъ образованы вакуфы въ пользу мечетей или школъ или же для надобности общественнаго призрѣнія, передается изъ Казначействъ въ тѣ установленія, для которыхъ учреждены вакуфы, въ полной суммѣ дѣйствительныхъ поступленій, если вакуфными документами предоставлены симъ установленіямъ хераджный и танапный сборы полностью; въ противномъ случаѣ, въ распоряженіе названныхъ установленій обращается та только часть дѣйствительно поступившаго налога, которая соотвѣтствуетъ долѣ хераджнаго и танапнаго сборовъ, назначенной въ ихъ пользу вакуфнымъ документомъ, а остальная часть его налога причисляется къ доходамъ казны.

Тамъ же. Приложеніе къ ст. 69. О примѣненіи Городоваго Положенія 1870 года къ городу Ташкенту Ст. 7. Къ числу установленій, пользую-

щихся правомъ голоса на городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей, относятся, сверхъ исчисленныхъ въ статьѣ 21 Городоваго Положенія (изд. 1886 года), мечети, медрессе и другія установленія, владѣющія въ городѣ недвижимыми имуществами, включая и вакуфы, съ коихъ взимается сборъ въ пользу города.

Тамъ же. Приложеніе къ ст. 255 (прим.). Правила о введеніи поземельно-податнаго устройства въ Туркестанскомъ краѣ. Ст. 6. Всякаго рода и наименованія документы, установляющіе вакуфныя права на земли, не предъявленные по 1 Іюля 1887 года въ мѣстныя, по состоянію сихъ имуществъ, Областныя Правленія, признаются недѣйствительными. Войдя въ разсмотрѣніе представленныхъ въ срокъ документовъ, Областное Правленіе оставляетъ явно подложныя или утратившія силу записи безъ послѣдствій, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 17 сего приложенія, а остальныя передаетъ въ свое время (ст. 7 сего прил.) подлежащему Поземельно-Податному Коммисару, для надлежащаго по нимъ производства (ст. 10 и слѣд. сего прил.).

Ст. 10 тамъ же. Провѣривъ подлинность и содержаніе каждаго изъ доставленныхъ Областнымъ Правленіемъ вакуфныхъ документовъ (ст. 6 сего прил.) и приведя въ извѣстность, къ какому участку земли онъ относится, Поземельно-Податной Коммисаръ постановляетъ по оному свое заключеніе.

Ст. 13 тамъ же. Заключенія по вакуфнымъ документамъ и податные разсчеты (ст. 10 и 11 сего прил.) Поземельно-Податной Коммисаръ объявляетъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ и вакуфовъ, составляя о семъ протоколъ. Въ послѣдній заносятся замѣчанія, заявленныя на заключеніе или разсчетъ, послѣ чего все производство препровождается въ Поземельно-Податную Коммисію.

Ст. 14 тамъ же. Усмотрѣвъ въ представленномъ производствѣ (ст. 13 сего прилож.) неполноту, неточность или неправильности, Коммисія или сама исправляетъ замѣченные ею недостатки или поручаетъ подлежащему Коммисару сдѣлать это на мѣстѣ. Затѣмъ разсчеты и заключенія, со всѣми принадлежащими къ нимъ бумагами, представляются въ Областное Правленіе.

Ст. 15 тамъ же. Разсмотрѣвъ вакуфные документы въ связи съ заключеніемъ по каждому изъ нихъ Поземельно-Податныхъ Коммисара и Коммисіи, Областное Правленіе постановляетъ рѣшеніе о признаніи или непризнаніи вакуфнаго права.

Ст. 16 тамъ же, по прод. 1906 года. Въ случаѣ признанія вакуфнаго права, Областное Правленіе, по документамъ, выданнымъ на землю ненаселенную, опредѣляетъ, въ какой мѣрѣ она освобождается отъ поземельнаго налога (Уст. Прям. Налога, изд. 1903 г. ст. 38), а по документамъ, касающимся населенной земли, установляетъ права казны и вакуфа на причитающійся съ земли налогъ (Уст. Прям. Налог., изд. 1903 года ст. 53).

Ст. 17 тамъ же, изд. 1892 года. Опредѣленія Областнаго Правленія по вакуфнымъ дѣламъ (ст. 15 и 16 сего прил.) поступаютъ на утвержденіе Генералъ-Губернатора

Ст. 18 тамъ же, по прод. 1906 года. Областное Правленіе, найдя представленный ему податной разсчетъ (ст. 14 сего прил.) правильнымъ, утверждаетъ его, Разсчетъ, требующій измѣненія вслѣдствіе его несоотвѣтствія правиламъ сего приложенія или утвержденной Генералъ-Губернаторомъ инструкціи, или же вслѣдствіе рѣшенія, состоявшагося въ Областномъ Правленіи относительно имущества, заявленнаго вакуфнымъ (ст. 15 сего прил.), возвращается въ Поземельно-Податную Коммисію для надлежащихъ исправленій. О тѣхъ случаяхъ, когда послѣдняя не признаетъ возможнымъ произвести въ разсчетѣ предложенныя Областнымъ Правленіемъ исправленія, доводится до свѣдѣнія Генералъ-Губернатора.

Ст. 21 тамъ же, изд. 1892 года. Опредѣленіе Областныхъ Правленій по вакуфнымъ дѣламъ, утвержденныя Генералъ-Губернаторомъ (ст. 17 сего прил.), а также податные разсчеты, утвержденные Областнымъ Правленіемъ (ст. 18 сего прил.), признаются окончательными и не подлежатъ обжалованію.

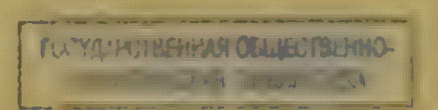
Ст. 22 тамъ же. Общее направленіе работъ по введенію поземельно-податнаго устройства въ Туркестанскомъ краѣ и высшій надзоръ за движеніемъ сего дѣла принадлежатъ Генералъ-Губернатору.

Т. XVI ч. 1. Св. Зак. изд. 1892 г. Уст. Уг. Суд. Кн. I Гл. III. Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія Мировыхъ Судей. Ст. 146. Полиція, признавъ нужнымъ принести отзывъ на приговоръ, обязана представить о томъ Товарищу Прокурора, который можетъ или предъявить отзывъ Мировому Судьѣ, или отказаться отъ права обжалованія и увѣдомить о семъ Мирового Судью.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, между прочимъ, *изложено*:

1) *Отъ 27 Октября 1903 г. (сб. № 22)*, по вопросу о томъ: въ правѣ ли Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи въ Степныхъ областяхъ и Туркестанскомъ краѣ передавать въ Народные Суды дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по даннымъ предварительнаго слѣдствія выяснится, что дѣло подсудно Народному Суду, Правительствующій Сенатъ, находя, что въ поименованныхъ областяхъ производящіе предварительныя слѣдствія Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи въ правѣ передавать въ Народные Суды дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, если по слѣдствію выяснится, что дѣло подсудно Народному Суду, не могъ оставить безъ вниманія имѣющіяся указанія на незнакомство Народныхъ Судей съ русскимъ языкомъ и могущія произойти отъ сего практическія неудобства непосредственной передачи въ Народные Суды письменныхъ производствъ производящихъ предварительныя слѣдствія Мировыхъ Судей и Судебныхъ Слѣдователей. По этому предмету, принявъ въ уваженіе, что, на основаніи 232, 218, 228, 243 и 251 ст. Полож. объ управленіи Туркестанскаго края и 101 и 118 статьи Положенія объ упр. Степныхъ областей (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), Народные Суды приступаютъ къ разбирательству дѣлъ, между прочимъ, и по сообщеніямъ Уѣздныхъ Начальниковъ, и на сихъ же Начальникахъ лежитъ и обязанность надзора за дѣятельностью Народныхъ Судовъ, надлежитъ признать соотвѣтственнымъ и съ вышеприведенными постановленіями закона согласнымъ, чтобы дѣла, оказавшіяся при производствѣ предварительнаго слѣдствія подсудными Народному Суду, были передаваемы, по 482 ст. Уст. Угол. Суд., не непосредственно въ Народные Суды, а черезъ подлежащихъ Уѣздныхъ Начальниковъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать, что въ Степныхъ областяхъ и Туркестанскомъ краѣ производящіе предварительныя слѣдствія Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи въ правѣ передавать, чрезъ посредство Уѣздныхъ Начальниковъ, въ Народные Суды дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, если по слѣдствію выяснится, что дѣло подсудно Народному Суду.

2) *Отъ 20 Декабря 1904 г. (сб. № 41)*: Правит. Сенатъ нашелъ, что Прокуроръ лишенъ возможности возбудить преслѣдованіе за злостную несостоятельность, ибо законъ точно указалъ, по какимъ дѣламъ, производящимся въ гражданскомъ судѣ, Прокурору предоставлено право обжалованія рѣшеній и опредѣленій судовъ, а именно: на основаніи ст. 1291



Уст. Гр. Суд., по каждому гражданскому дѣлу, сопряженному съ интересами казенныхъ управленій, Прокуроръ имѣетъ право входить въ Кассаціонный Департаментъ Сената въ случахъ, закономъ установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній, и 2) въ силу ст. 1345 Уст. Гр. Суд., по дѣламъ брачнымъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика. Прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія Судовъ съ соблюденіемъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на рѣшенія. Въ силу же столь ясно указанныхъ въ законѣ ограниченій власти прокурорскаго надзора по дѣламъ, производящимся въ гражданскомъ порядкѣ, слѣдуетъ заключить, что ни по какимъ другимъ дѣламъ, ни въ какомъ другомъ порядкѣ, а слѣдовательно и въ порядкѣ надзора, домогательства Прокурора, направленныя къ измѣненію, исправленію или отмѣнѣ рѣшеній и опредѣленій Суда, состоявшихся въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, не могутъ повлечь отмѣну, исправленіе или измѣненіе оныхъ (рѣш. Общ. Собр. I и **Касс. Д-товъ 1901 г. № 9).**

Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Д—та Правит. Сената, отъ 21 Января 1904 года (Сб. № 9), между прочимъ, *изложено:* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Старшему Нотаріусу вмѣняется въ обязанность, при утвержденіи выписи купчей крѣпости, удостовѣриться въ томъ, между прочимъ, что имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ отчуждающей, для чего онъ можетъ, не ограничиваясь справкою съ книгами и реестрами, требовать другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ законахъ гражданскихъ установленными (167 и 168 ст. Полож. о Нотар. Части). Изложенное правило не можетъ возбудить сомнѣнія въ обязанности Старшаго Нотаріуса входить въ провѣрку правъ отчуждателя на предметъ отчужденія обсужденіемъ доказательной силы представленныхъ документовъ на принадлежность отчуждателю продаваемаго имущества не только съ внѣшней, формальной стороны, но и внутренняго ихъ содержанія, при чемъ, по самому характеру крѣпостного производства, какъ производства безспорнаго, выводы Старшаго Нотаріуса о наличности тѣхъ или другихъ правъ отчуждателя могутъ быть основываемы на такихъ правоположеніяхъ, какія точно установлены въ представленныхъ документахъ, имѣющихъ силу документовъ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество и не возбуждающихъ, по своему содержанію, никакого сомнѣнія въ наличности переукрѣпленнаго права. При примѣненіи изложеннаго къ данному случаю, возникшему въ Туркестанскомъ краѣ, слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что Положеніе объ управленіи этимъ краемъ (т. II изд. 1892 г.), въ отношеніи поземельнаго

устройства, отличаетъ осѣдлое населеніе отъ кочеваго. Поземельное устройство осѣдлаго населенія опредѣлено въ 255—269 ст. Полож. Въ силу первой изъ нихъ, за осѣдлымъ сельскимъ населеніемъ утверждаются земли, состоящія въ постоянномъ потомственномъ его владѣніи, пользованіи и распоряженіи (земли амляковыя). Въ постановленіяхъ, касающихся кочевого населенія (270—279 ст.), земли, занятыя кочевниками, относятся къ числу государственныхъ, предоставленныхъ только въ безсрочное общественное пользованіе кочевниковъ (270 ст.). Относительно перехода земель осѣдлаго населенія въ Положеніи установлено, что передача земельныхъ участковъ между туземцами, наслѣдованіе симъ имуществомъ и раздѣлы оныхъ совершаются по соблюдаемымъ въ каждомъ мѣстѣ между туземцами обычаямъ. Передача же упомянутыхъ участковъ лицамъ, не принадлежащимъ къ туземному населенію, но имѣющимъ право пріобрѣтать земли въ Туркестанскомъ краѣ, совершается крѣпостнымъ порядкомъ (261 ст.); въ частности, акты объ уступкѣ туземцами принадлежащихъ имъ правъ на земельные участки лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія совершаются порядкомъ указаннымъ для купчихъ крѣпостей. Въ доказательство правъ туземца на уступаемый земельный участокъ должно быть представлено свидѣтельство Уѣзднаго Начальника, основанное на удостовѣреніи мѣстнаго съѣзда народныхъ судей, а если на означенный земельный участокъ выдано свидѣтельство на право владѣнія онымъ,—то сіе свидѣтельство (208 ст.). И такъ, по точному смыслу закона, доказательствомъ въ такихъ случаяхъ правъ туземца на отчуждаемый участокъ должно служить или свидѣтельство на право владѣнія, или если такое свидѣтельство выдано еще не было,—свидѣтельство Уѣзднаго Начальника, основанное на удостовѣреніи съѣзда народныхъ судей. Въ виду повелѣвающаго характера разсматриваемаго закона („должно быть представлено въ доказательство правъ“). Старшій Нотаріусъ, при повѣркѣ правъ отчуждателя, въ силу приведенной 167 ст., обязанъ удостовѣриться, представлено ли въ доказательство правъ отчуждателя туземца на продаваемый участокъ одно изъ такихъ свидѣтельствъ. Свидѣтельство на владѣніе составляется и выдается Областнымъ Правленіемъ на основаніи утвержденныхъ имъ установленнымъ порядкомъ податныхъ расчетовъ (ст. 20 Прилож. къ ст. 255), представляемыхъ въ Областное Правленіе поземельно-податными коммиссіями съ своимъ заключеніемъ и со всѣми относящимися къ расчетамъ бумагами (14 ст. Прилож.). Изъ этого само собою слѣдуетъ, что упоминая о свидѣтельствѣ на владѣніе, какъ доказательствѣ правъ отчуждателя туземца на отчуждаемый участокъ, приведенная 208 ст. имѣетъ въ виду, несомнѣнно, свидѣтельство, выдан-

ное Областнымъ Правленіемъ, ибо, помимо того, что только Областное Правленіе уполномочено выдавать такія свидѣтельства, какъ буквально сказано въ законѣ, только Областное Правленіе, по правиламъ о введеніи поземельно-податнаго устройства въ Туркест. краѣ (составляющемъ содержаніе упомянутаго Приложенія къ ст. 255), является учрежденіемъ, имѣющимъ власть постановлять окончательныя опредѣленія по утвержденію расчетовъ, заключающихъ себѣ свѣдѣнія, между прочимъ, о владѣльцахъ участковъ и составѣ послѣднихъ (21 и 12 Прилож.); дѣятельность же и распоряженія поземельно-податныхъ коммисій носятъ характеръ только подготовительный, рѣшительнаго значенія не имѣютъ и нуждаются въ провѣркѣ и утвержденіи со стороны высшей власти Областного Правленія (14 ст.), и потому доказательной силы въ крѣпостномъ производствѣ—объ утвержденіи купчихъ крѣпостей—имѣть не могутъ. Свидѣтельства другой категоріи, выдаваемыя Уѣздными Начальниками, въ основаніи своемъ, какъ явствуетъ изъ приведенной 205 ст., должны имѣть удостовѣренія мѣстнаго Съѣзда Народныхъ Судей. Порядокъ этотъ объясняется тѣмъ, что Народнымъ Судьямъ предоставлено какъ рѣшеніе всѣхъ гражданскихъ дѣлъ, возникающихъ между туземцами, если дѣла сіи не основаны на документахъ, совершенныхъ при участіи русскихъ властей (211 ст. Полож.), такъ и свидѣтельствованіе всякаго рода актовъ и договоровъ между туземцами, за исключеніемъ сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда права собственности на оныя утверждаются на актахъ, совершенныхъ по силѣ общихъ законовъ Имперіи (235 ст.), причемъ рѣшенія и акты заносятся въ выдаваемыя Народнымъ Судьямъ книги (227 ст.); ближайшее наблюденіе за веденіемъ книгъ, а равно за тѣмъ, чтобы въ постановляемыхъ рѣшеніяхъ Народные Судьи не превышали свою власть и не нарушали порядокъ подсудности,—отнесено къ обязанностямъ Уѣздныхъ Начальниковъ (218 и 228 ст.). По примѣненіи изложенныхъ соображеній къ настоящему дѣлу, оказывается, что доказательствомъ правъ продавца Рахимкулова на продаваемый имъ участокъ служитъ свидѣтельство Уѣзднаго Начальника, основанное не на одномъ удостовѣреніи мѣстнаго Съѣзда Народныхъ Судей, а и на журнальномъ постановленіи Областнаго Правленія. Какъ установлено обжалованнымъ опредѣленіемъ, въ этомъ свидѣтельствѣ значится, что продаваемая земля въ настоящее время находится въ фактическомъ владѣніи продавца на подворно-участковомъ правѣ и перешла въ его владѣніе отъ 121 юртовладѣльца киргиза рода Аджике путемъ покупки, и что хотя этотъ участокъ со времени обнародованія въ краѣ нынѣ дѣйствующаго Положенія находился во владѣніи кочевниковъ, но, какъ участокъ, выдѣленный по-

земельно-податною коммисіею изъ числа земель государственныхъ въ пользу общества аула Узакъ рода Аджика и проданный съ согласія всего общества, долженъ почитаться амляковымъ и подходящимъ подъ дѣйствіе 255 ст. Полож. Оцѣнивая этотъ документъ со стороны внутренняго его содержанія, Старшій Нотаріусъ, а затѣмъ Судебная Палата, не могли не остановиться на очевидномъ въ немъ противорѣчіи. Какъ удостовѣряетъ въ своемъ свидѣтельствѣ Уѣздный Начальникъ, отчуждаемый участокъ во время обнародованія Положенія объ управленіи Туркестанскаго края находился во владѣніи кочевниковъ и потому принадлежалъ къ числу земель государственныхъ (ст. 270). Относя его къ числу такихъ земель, Уѣздный Начальникъ свое заключеніе о томъ, что продаваемый участокъ долженъ почитаться «амляковымъ», основываетъ на выдѣлѣ его поземельно-податною коммисіею изъ числа земель государственныхъ въ пользу аула Узакъ рода Аджике и продажѣ съ согласія всего общества; но въ кругъ вѣдомства поземельно-податныхъ коммисій не входитъ выдѣленіе участковъ изъ числа государственныхъ земель въ пользу аульныхъ обществъ. Заключеніе по этому предмету коммисіи. если въ данномъ случаѣ таковое было, составляетъ не болѣе, какъ предположеніе, нуждавшееся въ ревизіи и утвержденіи высшей власти—Областнаго Правленія. Если, какъ значится въ свидѣтельствѣ Уѣзднаго Начальника, участокъ, составляющій въ данномъ случаѣ предметъ продажи, находился въ пользованіи кочевниковъ и входилъ въ число земель государственныхъ, административная власть не могла, въ измѣненіе точнаго постановленія приведенной 270 ст., выдѣлять этотъ участокъ, составлявшій собственность государства, въ надѣлъ общества аула Узакъ въ значеніи земли амляковой, а общество, не будучи собственникомъ сего участка, не могло продать оный Рахимкулову. Законное предположеніе о невозможности упомянутаго выдѣла, несомнѣнно. стоитъ въ явномъ противорѣчіи съ тою частью свидѣтельства Уѣзднаго Начальника, въ которой содержатся свѣдѣнія и выводъ его изъ оныхъ о принадлежности отчуждаемаго участка къ землямъ амляковымъ. Независимо отъ сего. надлежитъ имѣть въ виду, что, по Положенію объ управл. Туркест. края, осѣдлые туземцы и кочевники имѣютъ отдѣльные Народные суды, разрѣшающіе подсудныя имъ дѣла на основаніи существующихъ обычаевъ. (210 ст.). Вѣдѣнію Народнаго Суда подлежатъ: 1) всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ туземцами, за исключеніемъ означенныхъ въ статьяхъ 141 и 142, и 2) всѣ дѣла гражданскія, возникающія между туземцами, подвѣдомственными одному и тому же Народному Суду, если дѣла сіи не основаны на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при

участіи русскихъ властей (211 ст.). Не подлежитъ сомнѣнію, что приведенное въ этихъ законахъ выраженіе „туземцы" означаетъ туземныхъ жителей, т. е. лицъ физическихъ. Кромѣ дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ, Народнымъ Судьямъ предоставлено свидѣтельствовать всякаго рода акты и договоры между подвѣдомственными ихъ суду туземцами, за исключеніемъ сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда право собственности на оныя утверждается на актахъ, совершенныхъ по силѣ общихъ законовъ Имперіи (233 ст.). Какъ изложено выше, Народному Суду подвѣдомственны только туземные жители—лица физическія, по этому только акты и договоры такихъ лицъ, за приведеннымъ выше исключеніемъ, могутъ быть свидѣтельствуемы Народными Судьями, свидѣтельствованіе же договоровъ, въ коихъ участвуетъ не туземецъ или юридическое лицо—сельское общество, не входитъ въ кругъ вѣдомства Народныхъ Судей. На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, признавая опредѣленіе Судебной Палаты правильнымъ по обоимъ принятымъ ею основаніямъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Въ опредѣленіи 4-го Д-та Правит. Сената. отъ 14 Декабря 1887 г., по протесту Сыръ-Дарьинскаго Областного Прокурора на опредѣленіе мѣстнаго Областного Суда, по иску киргиза Шатенева съ киргизовъ Турбаева и Колубаева, между прочимъ, *изложено*:

Изъ дѣла видно, что начальникъ Перовскаго уѣзда вошелъ съ представленіемъ къ Сыръ-Дарьинскому Областному Прокурору о превышеніи власти двумя народными судьями по дѣлу о взысканіи киргизомъ Шатеневымъ съ киргизовъ Турабаева и Колубаева 60 р. 20 к.. Упомянутое превышеніе власти Начальникъ Перовскаго уѣзда усмотрѣлъ въ томъ, что настоящее дѣло рѣшено не единоличнымъ судьею, а совмѣстно двумя судьями, изъ переписки же по сему дѣлу усматривается, что дѣло это дошло до Уѣзднаго Начальника вслѣдствіе жалобы отвѣтчиковъ, поданной ими на имя управителя Кентубекской волости и симъ послѣднимъ препровожденной къ нему, Уѣздному Начальнику. Сыръ-Дарьинскій Областной Прокуроръ внесъ настоящее дѣло въ мѣстный Областной Судъ при протестѣ, коимъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія народнаго суда по упомянутому дѣлу. Разсмотрѣвъ изложенное, Областной Судъ нашелъ: 1) что, согласно 216 ст. *) Полож. объ управл. Турк. края, приговоры и рѣшенія народнаго суда подлежатъ внесенію въ Областные Суды по протестамъ

*) Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 218 Пол. Турк., изд. 1892 г.

Прокуровъ только въ случаяхъ нарушенія народными судами предѣловъ власти или подсудности; 2) что въ настоящемъ случаѣ по дѣлу о взысканіи киргизомъ съ киргизъ же на 60 руб. 20 коп. народные судьи ни предѣловъ власти, ни подсудности не нарушили, а допустили только судопроизводственную неправильность (ст. 231 Полож.), и 3) что, для возстановленія нарушенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, законами установлены съѣзды народныхъ судей, куда поданная отвѣтчикомъ волостному управителю жалоба и должна быть препровождена (ст. 243 Полож.). Вслѣдствіе сего Областной Судъ 5 Октября 1887 г. опредѣлилъ: за силою 216, 240 и 243 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, протестъ Областного Прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій, возвративъ ему представленную имъ переписку. Съ опредѣленіемъ Областного Суда, состоявшимся 5 Октября, Сыръ-Дарьинскій Оластной Прокуроръ не счелъ возможнымъ согласиться и въ поданномъ имъ по сему дѣлу протестѣ изложилъ, что, на основаніи ст. 230 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, народный судъ составляютъ единоличные судьи и Съѣздъ судей, при чемъ послѣдній, въ силу общаго закона, долженъ состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей, а потому всякій другой составъ суда является незаконнымъ, и рѣшеніе такого суда, по его, Прокурора, мнѣнію, должно считаться постановленнымъ съ превышеніемъ власти. Такое мнѣніе находитъ себѣ подтвержденіе въ рѣшеніи Касс. Департ. Правит. Сената № 377—1880 г., коимъ признано, что дѣйствіе волостного судьи, состоящее въ постановленіи единоличною властью приговора, который могъ быть постановленъ лишь коллегіально, есть превышеніе власти. Областной Судъ находитъ, что неправильность рѣшенія, постановленнаго двумя народными судьями, можетъ быть исправлена отмѣною его Съѣздомъ судей (ст. 243), но такой благопріятный исходъ возможенъ лишь при наличности жалобы и притомъ поданной въ срокъ, а по данному дѣлу жалобы своевременно не подано и, такимъ образомъ, рѣшеніе, постановленное некомпетентнымъ судомъ, должно считаться вступившимъ въ законную силу, что противорѣчитъ рѣшенію Касс. Департ. Прав. Сената 1867 г. № 397 и 1869 г. № 639. Въ виду вышеизложеннаго, Сыръ-Дарьинскій Областной Прокуроръ полагаетъ рѣшеніе, постановленное двумя народными судьями, по дѣлу о взысканіи 60 руб. 20 коп. съ киргизовъ Турабаева и Колубаева, на основаніи 216 ст. Полож. объ управл. Турк. края, отмѣнить. Протестъ этотъ представленъ въ Правительствующій Сенатъ, при рапортѣ отъ 6 Ноября 1887 г. за № 3491. Сообразивъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по закону (ст. 216 Полож. объ управл. Турк. края) приговоры и рѣшенія народнаго суда,

постановленные съ превышеніемъ власти или по дѣламъ, ему не подсуднымъ, не приводятся въ исполненіе, и о нихъ Уѣздный Начальникъ представляетъ Прокурору, а послѣдній вноситъ протестъ въ Областной Судъ, который, въ случаѣ отмѣны приговора, возвращаетъ дѣло, съ надлежащими указаніями, въ народный судъ, для постановленія новаго рѣшенія, а при неподсудности дѣла народному суду, даетъ ему законное направленіе. Засимъ ни въ приведенномъ законѣ, ни въ другихъ предписаніяхъ Положенія объ управленіи Туркестанскаго края не содержится никакого правила о томъ, чтобы состоявшіяся по дѣламъ, возникшимъ въ народномъ судѣ, опредѣленія Областного Суда могли быть опротестованы предъ Правительствующимъ Сенатомъ со стороны прокурорскаго надзора. Вслѣдствіе сего и такъ какъ, на основаніи ст. 158, 160, 187 и 194 Полож. объ управл. Турк. края, приговоры и рѣшенія Областныхъ Судовъ названнаго края могутъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, восходить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената только тогда, когда они дѣйствуютъ на правахъ Мировыхъ Съѣздовъ или же въ качествѣ суда первой степени, на правахъ Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, то, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Сыръ-Дарьинскаго Областного Суда, какъ не подходящее подъ вышеизъясненныя категоріи, окончательнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: протестъ Сыръ-Дарьинскаго Областного Прокурора по сему дѣлу оставить безъ разсмотрѣнія въ существѣ.

Въ отчетѣ Государственнаго Совѣта за № 1886 г., по вопросу о преобразованіи управленія Туркестанскимъ краемъ, изложено, между прочимъ *слѣдующее:*

Народный судъ производился судьями, избираемыми населеніемъ изъ своей среды на 3 года. У осѣдлаго населенія судьи эти именуются казіями и дѣйствуютъ по шаріату (письменному мусульманскому закону), у киргизъ и всѣхъ вообще кочевниковъ они называются біями и рѣшаютъ дѣла по обычаю (адату). Народными судьями біевъ и казіевъ, по принадлежности, вѣдались гражданскія дѣла на всякую сумму, а изъ уголовныхъ изъ вѣдѣнія ихъ были изъяты и подчинены русскому суду дѣла объ измѣнѣ, сопротивленіи властямъ, нападеніи на почты и транспорты, разбой, грабежъ, за исключеніемъ баранты, побѣгъ въ чужія владѣнія, дѣланіе и переводъ фальшивой монеты, похищеніе казенной собственности и убійство между сартами. Подвѣдомственность народному суду обусловливалась принадлежностью сторонъ изъ туземцевъ въ одной и той же

группѣ населенія, сообразно образу жизни, т. е. въ народномъ судѣ могли судиться осѣдлые туземцы между собою и кочевники между собою. . . .

По устройству суда. 1) . . . . 3) Относительно народнаго суда, въ главныхъ чертахъ, сохраняется существующее устройство: единоличный судъ казіевъ (для осѣдлаго населенія) и біевъ (для кочевого) и съѣзда тѣхъ и другихъ, въ качествѣ высшей инстанціи. Означенныя должностныя лица выбираются на 5 лѣтъ.

Въ вѣдѣніи народнаго суда оставляются гражданскія и уголовныя дѣла между туземцами, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ дѣлъ, подчиняемыхъ суду по общимъ законамъ Имперіи. Наказанія, опредѣляемыя народнымъ судомъ, не должны превышать: а) денежнаго взысканія въ 300 р. и б) заключенія подъ стражу на 1 годъ и 6 мѣсяцовъ. Кромѣ того, суду дается право ходатайствовать передъ Генералъ-Губернаторомъ о высылкѣ подсудимаго изъ мѣста жительства. Приговоры и рѣшенія народнаго суда, постановленные съ превышеніемъ власти или по дѣламъ, ему не подсуднымъ, Прокуроръ можетъ опротестовать Областному Суду, который отмѣняя такой приговоръ или рѣшеніе, возвращаетъ дѣло въ народный судъ, для новаго разсмотрѣнія или, въ случаѣ неподсудности дѣла послѣднему, даетъ ему законное направленіе. Сторона, недовольная рѣшеніемъ высшей инстанціи народнаго суда (съѣзда казіевъ или біевъ), по дѣламъ брачнымъ и семейнымъ, имѣетъ право обратиться съ жалобою къ Уѣздному Начальнику, который рѣшаетъ такія дѣла, руководствуясь, по возможности, мѣстными обычаями. . . . . . .

При обсужденіи, засимъ, въ связи съ изложенными сужденіями, проектированнаго устройства народнаго суда, замѣчено было, что и въ этомъ отношеніи проектъ идетъ далѣе допускавшейся до того времени степени самостоятельности установленій, вѣдающихъ судъ и расправу инородцевъ. Такъ, на Кавказѣ, хотя и сохранены мѣстные народные суды, но они поставлены подъ ближайшій надзоръ русской администраціи, при чемъ предсѣдательство въ этихъ судахъ ввѣрено правительственному чиновнику: въ дѣлахъ же уголовныхъ туземнымъ судьямъ присвоена лишь роль близкая къ положенію присяжныхъ засѣдателей, ибо опредѣленіе наказанія главнѣйше зависитъ отъ лица административнаго. Между тѣмъ, по проекту, народный судъ въ Туркестанскомъ краѣ получалъ характеръ вполнѣ самостоятельнаго учрежденія, свободнаго отъ всякаго воздѣйствія со стороны мѣстной правительственной власти. Ему присвоивалась обширнѣйшая юрисдикція, охватывающая почти всѣ безъ изъятія дѣла гражданскія и большую часть преступленій и проступковъ. При этомъ народ-

ный судъ рѣшалъ всѣ дѣла окончательно, и жалобъ на него къ русской власти не допускалось. Наконецъ, совершенная обособленность народнаго суда выражалась еще и въ томъ, что за нимъ сохранились древнія его наименованія: суда казіевъ для осѣдлаго и суда біевъ—для кочевого населенія. Таковая постановка туземнаго судопроизводства не вполнѣ соотвѣтствовала видамъ русскаго Правительства, стремящагося къ возможно полному объединенію подвластныхъ ему племенъ и народностей, но, къ сожалѣнію, принятіе этой мѣры вызывалось практическою необходимостью обезпечить Россіи успѣхъ въ средней Азіи и спокойное обладаніе мусульманскимъ краемъ. Подчиненіе народнаго суда русскому вліянію могло бы быть осуществлено съ пользою въ томъ только случаѣ, если бы въ распоряженіи Правительства находился контингентъ дѣятелей, близко знакомыхъ съ бытомъ туземнаго населенія и притомъ способныхъ пріобрѣсти довѣріе и уваженіе населенія. Въ дѣйствительности, однако, такого контингента не только не было въ наличности, но и трудно было даже надѣяться на образованіе онаго въ недалекомъ будущемъ. Если же руководительство народнымъ судомъ ввѣрить лицамъ, не соединяющимъ въ себѣ вышеупомянутыхъ условій, то подобная мѣра, вмѣсто ожидаемой пользы, имѣла бы самыя нежелательныя послѣдствія, ибо въ корнѣ подорвала бы то высокое значеніе, которымъ пользуется русская власть среди народовъ востока. . . . .

Въ отчетѣ Государственнаго Совѣта за сессію 1897—1898 г., по вопросу объ устройствѣ судебной части въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ, между прочимъ, *изложено:*

Перейдя ко второму вопросу—о народномъ судѣ, Департаменты приняли на видъ, что компетенція этого суда представляется весьма широкою: вѣдѣнію его подлежатъ всѣ гражданскіе иски между туземцами и инородцами, подчиненными одному и тому же суду. По дѣламъ же уголовнымъ разбирательству народнаго суда подчинены всѣ обвиненія туземцевъ и инородцевъ въ преступленіяхъ, учиненныхъ ими противъ своихъ соплеменниковъ, кромѣ немногихъ, наиболѣе важныхъ или сопряженныхъ съ государственными интересами, правонарушеній. Сверхъ того, въ Туркестанѣ народнымъ же судамъ подсудны и подданные сосѣднихъ ханствъ, пребывающіе въ предѣлахъ края. Рѣшенія народнаго суда почитаются окончательными, между тѣмъ, онъ не стоитъ на высотѣ своего призванія и мѣстное населеніе тяготится царящей въ немъ неурядицею. Вслѣдствіе сего Министръ Юстиціи признаетъ полезнымъ подчинить вѣдѣнію русскихъ судовъ гражданскіе иски между туземцами и инородцами, если

одна изъ сторонъ требуетъ, чтобы дѣло разбиралось короннымъ судомъ, или если отвѣтчикъ проживаетъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній. Вмѣстѣ съ симъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ заявило о желательности изъять изъ народнаго суда сужденіе о ростовщичествѣ, продажѣ ядовитыхъ веществъ, проживательствѣ по подложнымъ видамъ и нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ, а равно допустить отмѣну рѣшеній народнаго суда, нарушающихъ общечеловѣческія понятія о справедливости и нравственности. Обсудивъ эти предположенія, Департаменты нашли, что недостатки народнаго суда убѣждаютъ въ необходимости его реформы. Относясь, поэтому, сочувственно къ пересмотру узаконеній о народномъ судѣ, Департаменты замѣтили, что было бы нежелательно, не обладая всесторонними свѣдѣніями, предрѣшать направленіе правительственныхъ мѣръ. Предлагаемыя Министерствами поправки въ правилахъ о судѣ туземцевъ и инородцевъ именно составили бы такое предрѣшеніе—въ смыслѣ близкаго поглощенія туземнаго суда русскимъ судомъ. Между тѣмъ, по своимъ представленіямъ о правѣ и справедливости, туземцы и инородцы нерѣдко вполнѣ еще расходятся съ русскими законами. Поэтому слишкомъ поспѣшное привитіе имъ этихъ законовъ могло бы породить смуту въ ихъ умахъ и въ сложившемся изстари строѣ ихъ жизни. Въ виду сего, пока придется, быть можетъ, держаться постепеннаго улучшенія народнаго суда. Исходя изъ приведенныхъ соображеній Департаменты предпочли, до совершенія предпринятыхъ уже работъ по пересмотру узаконеній, относящихся до народнаго суда, устранить предположеніе о коренныхъ въ немъ измѣненіяхъ. Поэтому Департаменты признали возможнымъ внести только двѣ поправки въ народномъ судѣ: подчинить вѣдѣнію русскихъ судовъ иски между туземцами и инородцами, если отвѣтчики проживаютъ въ русскихъ поселеніяхъ, и установить подсудность русскимъ судамъ должностныхъ лицъ изъ туземцевъ и инородцевъ за всѣ вообще учиненные ими преступленія и проступки.

(Записка по сему дѣлу составлена 13 Декабря 1908 г.).

Исп. обяз. Оберъ-Секретаря *А. Савченко-Маценко.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *К. Берманьскій.*